

## GRUPP5

Visst, ni är igång och punktar upp erfarenheter och försöker klassificera dem. Problemet är att ni skriver som en aktivitetsrapport och att ni inte fokuserar på att renodla erfarenheterna. Jag har gjort litet kommentarer som jag hoppas visar på att vi vill läsa om hur och varför ni gjort vissa saker och vilka begränsningar och förtjänster ni har gjort. Vi får ta och boka in ett handledningstillfälle så att ni kommer igång och kan skriva en bra kandidatrapport. Vad jag kunde se hade ni inte med någon skiss på den i inlämningen.

# Erfarenheter halvtid

---

## DigiMergo Editor

**Martin Bodin**

**2014-03-10**

# Projektidentitet

---

Grupp 5 TDDD77

2014 VT

Linköpings tekniska högskola, IDA

Namn	Ansvar	Telefon	Mail
<b>Jon Dybeck</b>	Projektledare (TL), Specialist (GIT)	013-112233	jondy276@student.liu.se
<b>Fredrik Präntare</b>	Kvalitetssamordnare (KVA)	073-0301911	frepr183@student.liu.se
<b>Marcus Jonsson</b>	Utvecklingsledare (UTV)	070-2457071	marjo519@student.liu.se
<b>Mattias Lantz Cronqvist</b>	Testledare (TST)	070-4758115	matcr043@student.liu.se
<b>Anders Söderström</b>	Specialist (Användbarhet) (SPS)	070-2405100	andso217@student.liu.se
<b>Carl Einarson</b>	Arkitekt (ARK)	070-7292310	carei692@student.liu.se
<b>Oscar Nöjdh</b>	Analysansvarig (ANA)	073-3108707	oscno940@student.liu.se
<b>Martin Bodin</b>	Dokumentansvarig (DOK), Specialist (Trac)	070-7442604	marbo0182student.liu.se

**Mailinglista för gruppen:** [tddd77-group5@lists.lysator.liu.se](mailto:tddd77-group5@lists.lysator.liu.se)

**Kund:** Jonas Ryding och Magnus Bång, 581 83 LINKÖPING

**Kontaktperson hos kund:** Jonas Ryding

**Kursansvarig:** Kristian Sandahl, [kristian.sandahl@liu.se](mailto:kristian.sandahl@liu.se)

**Handledare:** Jonas Lindgren, 013-142231, [jonas.lindgren@liu.se](mailto:jonas.lindgren@liu.se)

# Innehållsförteckning

---

1	INLEDNING .....	1
2	FÖRSTUDIE .....	1
3	ITERATION 1 .....	2
4	GENERELLT .....	2
5	REFERENSER .....	3

## 1 Inledning

Här diskuteras projektgruppens erfarenheter ifrån kursen "kandidatprojektet i programvaruutveckling" (TDDD77).

Hitintills har projektgruppen avklarat ett flertal moment:

- Förstudie
  - Kravspecifikation
  - Projektplan
  - Kvalitetsplan
  - Tidsplan
  - Arkitektur och design
  - Skisser och idéer
- Iteration 1
  - Testplan
  - Designspecifikation
  - Prototyper till manager och scenarioeditor
  - Halvtidsrapport
- Generella
  - Gruppmöten
  - Handledarmöten
  - Utbildning inom C#
  - Statusrapporter
  - Installation av mjukvara
  - Tidsrapportering

## 2 Förstudie

Under förstudien gjordes huvudsakligen organisering av projektgruppen samt projektets mål. Projektgruppens organisation och projektets mål beskrevs i en mängd dokument. Detta gjordes med hjälp av ett flertal möten. Vid projektgruppens första möte diskuterades vilket projekt gruppen helst ville utföra. Efter att ha diskuterat de olika projekten så blev valet "scenarioeditor för katastrofövningssystemet ETS" som sedermera blev det projekt som projektgruppen blev tilldelat av kursledningen. På ett kommande gruppmöte diskuterades vilka projektroller som de olika projektgruppsmedlemmarna skulle ha. Projektgruppen utgick i första hand ifrån vilka roller varje projektgruppsmedlem helst inte ville ha, för att på så sätt minimera oönskade situationer.

Några projektmedlemmar fick sedan träffa kunden på "Katastrofmedicinskt centrum" (KMC) där projektet diskuterades. De fick även se laborationssalen och utrustningen som kunden tagit fram till projektgruppen. Laborationssalen ligger på universitet i E-huset. I laborationssalen finns flertalet datorer, whiteboards och multitouchskärmar till projektgruppens förfogande.

Under förstudien har gruppen skrivit flera dokument. Dokumenten skrevs för att, på ett tydligt sätt, beskriva de beslut som gruppen tog och i framtiden kommer att ta. Kravspecifikationen skrevs för att säkra projektgruppens förståelse för kundens behov, kvalitetsplanen för att säkra produktens kvalitet, projektplanen för att ge en gemensam plan för samarbetet och organisationen inom projektgruppen och tidsplanen för att ge en preliminär fördelning av tidsresurser. Det skrevs även dokument där en preliminär arkitektur beskrivs.

Hela projektgruppen blev även bjuden till KMC för att träffa kunden och testa en övningssession i ETS. Det upplevde projektgruppen vara mycket lärorikt och roligt. Alla i projektgruppen fick chansen att diskutera ETS med kunden.

I samband med förstudien skulle även gruppen göra flera uppgifter i kursen "Interaktiva system" (TDDD60) som syftade på att binda ihop projektet i TDDD77 med prototyping och grafisk design. De flesta i projektgruppen anser att denna sammanbindning påverkat kursen och projektet negativt, eftersom TDDD60 till synes inte har varit välplanerad. Exempelvis tvingades gruppen till att göra design- och organisationsbeslut i TDDD77 innan projektgruppen ens hunnit träffa kunden - bara för att satsifiera kursledningen i TDDD60. Projektgruppen anser att samarbetet mellan kurserna måste planeras mycket bättre.



### 3 Iteration 1

I "iteration 1" designade och specificerade gruppen hur systemen och dess användargränssnitt mer detaljerat skall se ut. Detta gjordes i fyra grupper på två och två. Hälften av grupperna arbetade med systemen och den andra hälften med dess användargränssnitt. De som hade mer erfarenhet i C# parades ihop med de med mindre erfarenhet. Användargränssnittsgrupperna har samarbetat mycket och alla grupper har parprogrammerat. Samarbetet i grupperna har fungerat bra, dels eftersom alla hade någon att bolla tankar och idéer med men även på grund av projektgruppens dynamik och mångfald inom kompetens. Alla gruppmedlemmar har varit drivna och närvarande vilket har lett till en god gruppkänsla.




Användargränssnittsgrupperna påbörjade även evolutionära prototyper till både manager och scenarioeditor. Dessa prototyper används samtidigt i kursen TDDD60, så arbetsbördan för båda kurserna har minskat något, till fördel för gruppen.


Testplanen skrevs av testansvarig och halvtidsrapporten skrevs av teamledare och analysansvarig.

### 4 Generellt

Alla gruppmedlemmar har under projektets gång läst på om C# och den kodkonvention gruppen valt att använda dvs standardkodkonventionen som Microsoft använder (1). Gruppen har även studerat kod från det nuvarande ETS-systemet (klient och server) för att på så sätt förstå C#-syntax, men även ETS-systemets struktur och hur strukturen kan användas i projektgruppens favör. Projektgruppen kunde enkelt och utan kostnad, tack vare Linköpings Universitet och dess samarbete (Dreamspark) med Microsoft, installera nödvändig programvara (Visual Studio 2013) för programvaruutveckling på projektmedlemmarnas egna datorer. Hela projektgruppen har tidsrapporterat via systemet Trac som



tillhandahålls av IDA på Linköpings Universitet. Den enkla tillgången till utvecklingsverktyg via Dreamspark, och gruppens förkonfigurerade Trac-server, har gjort både uppstartsprocessen och tidsrapportering/erfarenhetsfångst enkel och problemfri. Vissa gruppmedlemmar har dock tidsrapporterat mindre än vad de egentligen borde ha gjort, vilket har lett till att projektgruppen haft mindre förståelse för hur projektet ligger till. De andra projektmedlemmarna har uppmanat dessa projektmedlemmar till en mer frekvent tidsrapportering. 

I projektets tidiga skeden fanns problem med att uppskatta vilken arbetsbörda gruppen skulle kunna hantera, och vad som skulle produceras. Beställaren hade initialt krav som vi efter diskussion kom fram till var omöjliga att genomföra inom ramen för projektet, och krav som vi inledningsvis inte förstod så bra. Dessutom så var helhetsbilden av projektet något annorlunda mot det som presenterades för oss i projektbeskrivningen. I projektbeskrivningen skulle endast en editor produceras, men sedan visade det sig vara flera olika delsystem. Detta medförde att förstudien gick något långsammare än förväntat. 

## 5 Referenser

1. Microsofts kodkonvention, <http://msdn.microsoft.com/en-us/library/ff926074.aspx>, hämtad 2014-03-09.